

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de behandeling van de **brief van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie over het gebruik van zijn discretionaire bevoegdheid (19637, nr. 720)**, te weten:

- de motie-De Wit over een specifieke regeling uit humanitair oogpunt (19637, nr. 721);
- de motie-Vos/Van der Laan over een specifieke regeling voor bepaalde asielzoekers (19637, nr. 722);
- de motie-Varela over een regeling voor asielzoekers die aan bepaalde voorwaarden voldoen (19637, nr. 723);
- de motie-Van Vroonhoven-Kok over de inherente afwijkingsbevoegdheid van de minister (19637, nr. 724).

(Zie vergadering van 18 februari 2003.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Nederland schreeuwt om een oplossing voor de duizenden asielzoekers die al vele jaren in Nederland verblijven zonder enig zicht op een oplossing. De minister van Vreemdelingenzaken had daartoe een goed voorstel gedaan. Helaas is dat door het kabinet botweg terzijde geschoven. Het is dus zaak dat de Kamer dit kabinet corrigeert. Mijn fractie zal stemmen voor de motie die ingediend is door de LPF-fractie. Wij zullen dat doen ondanks het gegeven dat wij niet op alle punten voor 100% gelukkig zijn met deze motie. Wij vinden het jammer dat voor de uitgeprocedeerde asielzoekers die al zeer lang in Nederland verblijven, niets geregeld wordt in deze motie. Wij hebben ook moeite met het criterium "behoorlijk Nederlands spreken". Maar in ieder geval is deze motie een zeer belangrijke eerste stap vooruit. Om die reden geven wij onze steun aan deze motie.

Wij zullen uiteraard ook stemmen voor de motie die wij samen met de fractie van D66 hebben ingediend en voor de motie van de fractie van de SP. Wij zullen tegen de motie van de fractie van het CDA stemmen. Wat

de fractie van GroenLinks betreft is dit slechts een bevestiging van het kabinetsbeleid. Wij vinden het een overbodige actie die de duizenden asielzoekers waar het hier om gaat zeer weinig perspectief biedt.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. De SP-fractie zal stemmen voor de motie van mevrouw Vos en mevrouw Van der Laan en voor de motie van de heer Varela. Laatstgenoemde motie gaat minder ver dan de SP-fractie zou willen gaan, maar levert wel een belangrijke bijdrage aan de oplossing van het gigantische probleem waar Nederland voor staat in het kader van de asielzoekers die nog niet uitgeprocedeed zijn, maar al heel lang in Nederland verblijven en die Nederland zouden moeten verlaten.

De SP-fractie steunt niet de motie van de CDA-fractie. Deze motie draagt niets bij aan een oplossing van het probleem. De CDA-fractie heeft ook te kennen gegeven niet in te stemmen met de voorstellen en moties van de andere fracties. De motie van de CDA-fractie is louter een bevestiging van het beleid dat de minister op dit moment al kan uitvoeren. Het is een symbolische motie die vooral bedoeld is voor de achterban, omdat van daaruit de nodige druk is uitgeoefend om een verruiming van het beleid te bereiken.

□

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Voorzitter. Mijn fractie zal de motie-De Wit niet steunen, omdat onhelder is wat de motie beoogt. Wij hebben ons op dit moment geconcentreerd op de andere moties. Wij zullen stemmen voor de motie-Vos/Van der Laan, zoals in het debat al aangekondigd, en ook voor de motie-Varela, ondanks het feit dat wij ongelukkig zijn met de in de motie verwoorde criteria. Ons motto bij het steunen is "beter iets dan niets". De motie-Van Vroonhoven-Kok roept de minister op om gebruik te maken van een bevoegdheid waarvan hij al heeft aangekondigd daarvan gebruik te maken. De motie biedt geen oplossing voor de duizenden schrijnende gevallen van asielzoekers in Nederland. Wij beschouwen het

als een motie voor de Bühne. Wij steunen deze motie niet.

□

De heer **De Vries** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. De PvdA-fractie heeft er in het licht van de thans lopende formatiebesprekingen van afgezien zelf een motie in te dienen. Bij de beoordeling van de door andere fracties ingediende moties heeft de PvdA-fractie zich niet zozeer laten leiden door de precieze voorstellen die de moties behelsden, omdat de regering bij de concrete uitwerking en de uitvoering van het beleid toch het voortouw moet nemen. Het stemgedrag van de PvdA-fractie wordt vooral bepaald door de in de moties vastgelegde en in de toelichting uitgesproken intentie. Deze is om aan asielzoekers die reeds zeer lang in ons land verblijven, hier zijn ingeburgerd, vaak kinderen hebben die hier zijn geboren en getogen en in hun land van herkomst geen menswaardig toekomstperspectief hebben, een verblijfsvergunning te verlenen.

De PvdA weet dat ook een harde wet een wet is, maar zij weet ook dat het hoogste recht onder omstandigheden het hoogste onrecht kan zijn. De motie van mevrouw Van Vroonhoven op stuk nr. 724 sluit het dichtst aan bij het bestaande beleid, wat naar de mening van de PvdA-fractie juist moet veranderen. Maar ook deze motie spreekt over de noodzaak van een humane bejegening van asielzoekers en spoort de minister tot spoed aan bij het gebruik van zijn afwijkingsbevoegdheid. Mevrouw Van Vroonhoven heeft er in haar toelichting op gewezen dat zij daarbij het oog had op dezelfde groepen van langdurig in ons land verblijvende asielzoekers die ook in het debat aan de orde waren. De overige moties dringen aan op een wijziging in het beleid. Deze spreken ons meer aan omdat ook wij een beleidswijziging voorstaan. Op een precieze uitwerking willen wij ons echter, zoals ik eerder zei, thans niet vastleggen. Omdat het om humanitaire redenen dringend gewenst is om langdurig in ons land verblijvende asielzoekers uitzicht te bieden op een verblijfsvergunning, zal de PvdA-fractie voor alle ingediende moties stemmen.

□

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voorzitter. Het zal niemand verbazen dat D66 voor de motie-Vos/Van der Laan en de motie van de SP zal stemmen. Ik wil echter even uitleggen waarom de D66-fractie ook voor de motie van de heer Varela gaat stemmen, ondanks het feit dat deze haar niet ver genoeg gaat. In de eerste plaats steunen wij inhoudelijk de doelstelling om mensen die buiten hun schuld om al jaren op duidelijkheid wachten, te helpen. In de tweede plaats zijn er verwachtingen gewekt, niet in de laatste plaats door de LPF zelf en door de LPF-minister. In de derde plaats hebben wij goed geluisterd naar de stemmen en de onrust uit de samenleving en de CDA-wethouders. Dat is belangrijk om hier een stapje vooruit te doen. Wij vinden het jammer dat de motie niet verder gaat, maar liever een half ei dan een lege dop. Wij zullen niet stemmen voor de motie van het CDA, omdat deze in onze ogen niets toevoegt en een oplossing niet naderbij brengt.

□

De heer **Algra** (CDA): Voorzitter. Niet namens de CDA-fractie maar namens mijzelf als individueel CDA-volksvertegenwoordiger wil ik de volgende stemverklaring afleggen. Ik vind het jammer dat het debat over het asielbeleid van afgelopen dinsdag niet heeft geleid tot een eenduidige motie. Alle moties roepen immers op tot een humane actie gericht op asielzoekers, die langdurig in Nederland verblijven. Die oproepen sluiten nauw aan bij mijn persoonlijke rechtvaardigheidsgevoel. Ik zal daarom naast de CDA-motie ook de andere moties steunen.

In stemming komt de motie-De Wit (19637, nr. 721).

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66 en het lid Algra voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Vos/Van der Laan (19637, nr. 722).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie en het lid Algra voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Varela (19637, nr. 723).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de LPF en het lid Algra voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van Vroonhoven-Kok (19637, nr. 724).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, het CDA, de LPF en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Ik neem aan dat de LPF-fractie er ook benieuwd naar is of het kabinet de motie zal uitvoeren. Ik vraag het kabinet om zo spoedig mogelijk een brief naar de Kamer te sturen om toe te lichten hoe het deze motie zal uitvoeren.

De **voorzitter**: Ik zie dat de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie hierop wil reageren, maar ook dat mijn voorgangster streng naar mij kijkt. Ik merk dan ook op dat de Kamer ervan uitgaat dat aangenomen moties worden uitgevoerd.

Minister **Nawijn**: Voorzitter. Ik zal de moties die aangenomen zijn door deze Kamer, meenemen naar het kabinet.

---

Aan de orde is de behandeling van:  
- **de brief van het Presidium inzake een onderzoek naar de diervoederketen (28798).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig de voorstellen van het Presidium te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over **Irak**, te weten:

- de motie-Van Bommel/Karimi over sancties tegen gewetensbezwaarde ambtenaren (23432, nr. 87);
- de motie-Van Bommel over het gebruik van kernwapens (23432, nr. 88).

(Zie vergadering van 19 februari 2003.)

In stemming komt de motie-Van Bommel/Karimi (23432, nr. 87).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en GroenLinks voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Bommel (23432, nr. 88).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend tijdens het debat over de **Betuwelijn**, te weten:

- de motie-Duyvendak c.s. over een werkgroep (22589, nr. 205);
- de motie-Duyvendak over het aangaan van nadere verplichtingen (22589, nr. 206);
- de motie-Duyvendak over een kilometerheffing (22589, nr. 207);
- de motie-Van der Ham over de afbouw van de Betuwelijn (22589, nr. 208);
- de motie-Van der Ham c.s. over het point of no return (22589, nr. 209);
- de motie-Van der Staaij c.s. over de concurrentiepositie van de binnenvaart (22589, nr. 210);
- de motie-Dijsselbloem/Van der Ham over een werkgroep (22589, nr. 211);
- de motie-Gerkens over stopzetting van de aanleg (22589, nr. 212);
- de motie-Gerkens over een uitgavenstop (22589, nr. 213);
- de motie-Hofstra c.s. over de exploitatie (22589, nr. 214);
- de motie-Hermans over een werkgroep (22589, nr. 215).

(Zie vergadering van heden.)