

COMMENTAAR EN AANVULLENDE VRAGEN OP DE KAMERVragen EN  
ANTWOORDEN OVER DE AANWEZIGHEID VAN KERNWAPENS IN  
NEDERLAND IN HET KADER VAN HET NUCLEAIRE BELEID VAN DE  
NAVO februari-maart 2005  
Karel Koster 11 maart 2005

Algemeen commentaar

In mei 2004 zei dhr Al Baradei, directeur van het Internationaal Atoom Agentschap, het volgende: "...we cannot just continue to say, well, we have 25 countries, say, the NATO countries, who are relying on the nuclear umbrella, and everyone else should sit quietly in the cold, you know. That, as I said, in the long run, is not sustainable...." (symposium Council on Foreign Relations New York, N.Y. May 14, 2004)

Daarmee omschreef hij de kern van de tegenstrijdigheid van het Nederlandse (NAVO) nucleaire beleid. Deze tegenstrijdigheid - niet-kernwapenstaat zijn en toch kernwapenstaat in tijd van oorlog - wordt door de regering in haar antwoorden op de parlementaire vragen vermeden. Het Non-Proliferatie Verdrag (NPV) wordt in vreedetijd niet geschonden omdat er sprake is van Amerikaanse kernwapens (dus van een door het NPV tijdelijk erkende kernwapenstaat) op Nederlandse bodem. Bij het uitbreken van een oorlog worden de kernwapens overgedragen aan Nederlandse piloten en wordt Nederland (net als de andere NAVO lidstaten in dezelfde situatie - Duitsland, Turkije, België, Italië) de facto kernwapenstaat. Een van de verdragsrechtelijke kernpunten is hoe er precies over deze situatie onderhandeld is bij het opstellen van het verdrag. Zelfs in het twijfelachtige geval dat de ondertekenaars het NAVO nucleaire beleid hebben aanvaardt, blijft de tegenstrijdigheid die door dhr Al Baradei wordt beschreven, bestaan. Door deze strijdigheid wordt de kans op een succesvol non-proliferatie beleid (om te verhinderen dat andere staten kernwapens krijgen) ernstig aangetast. In het Belgische parlement wordt binnenkort gestemd over een motie waarin de verwijdering van de Amerikaanse kernwapens van Belgisch grondgebied wordt vastgelegd. (Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, Voorstel van resolutie betreffende het beleid inzake non-proliferatie en nucleaire ontwapening, 12 January 2005). Hieronder volgt de tekst van de kamervragen en antwoorden, waarbij een deel van de standaard aanhef is verwijderd. Onze reactie op de antwoorden, inclusief aanvullende vragen, staat in hoofdletters in de tekst.

Karel Koster  
Project on Nuclear Non-Proliferation PENN-NI  
PENN-NI  
030 2722594  
030 2714376

++++  
++

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
Den Haag

- Directie Veiligheidsbeleid  
Bezuidenhoutseweg 67

Postbus 20061  
2500 EB Den Haag

Datum  
- 9 maart 2005  
Behandeld  
DVB/NN

Kenmerk  
- DVB/NN-066/05

Betreft  
- Beantwoording vragen van de leden Timmermans en Koenders over Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied  
Graag - bieden wij u hierbij - de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door - de leden- Timmermans en Koenders over - Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied. Deze vragen werden ingezonden op - 11 februari 2005 met kenmerk - 2040508310.

- De Minister van Buitenlandse Zaken, De Minister van Defensie,

Dr. B.R. Bot H.G.J. Kamp

Antwoord van de heer Bot, minister van Buitenlandse Zaken, en de heer Kamp, minister van Defensie, op vragen van de leden Timmermans en Koenders (beiden PvdA) over Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied.

Vraag 1

Kent u het rapport van de Natural Resources Defense Council over Amerikaanse kernwapens in Europa?- - 1)

Vraag 2

Vormt dit rapport voor u aanleiding om nu openheid van zaken te geven over de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens in Nederland? Zijn er inderdaad ongeveer twintig Amerikaanse kernwapens op Nederlandse bodem, op de vliegbasis Volkel?

Antwoord

Over aantallen en locaties van in Europa aanwezige Amerikaanse kernwapens kunnen op grond van bondgenootschappelijke afspraken geen uitspraken worden gedaan.

DIT BELEID IS DIRECT TEGENSTRIJDIG MET HET DOOR DE REGERING BELEDEN STREVEN NAAR 'TRANSPARENCY' (OPENHEID) OVER KERNWAPENS. ZIE PARAGRAAF III VAN HET PAPER GEPRESENTEERD DOOR BELGIE, NOORWEGEN EN NEDERLAND VOOR EEN TUSSENTIJDSE BIJEENKOMST VAN HET NON-PROLIFERATIE VERDRAG: 14 MAY 2005 NPT CONF.2005 /P.C.III/ WP.25. [HTTP://WWW.REACHINGCRITICALWILL.ORG/LEGAL/NPT/PREPCOM04/REPORTS.HTML](http://WWW.REACHINGCRITICALWILL.ORG/LEGAL/NPT/PREPCOM04/REPORTS.HTML)

Vraag 3

Deelt u de mening dat kernwapens sinds het einde van de Koude Oorlog hun militair-strategische betekenis hebben verloren, aangezien er binnen redelijke termijnen geen denkbare dreiging voor het Europese grondgebied is waartegen tactische kernwapens ingezet zouden kunnen worden?

Vraag 4

Zo ja, bent u bereid de Amerikaanse regering te verzoeken deze wapens van het Nederlandse grondgebied te verwijderen en de Kamer daarover zo spoedig mogelijk te berichten?

Antwoord

Het in 1999 herziene Strategisch Concept van de NAVO onderstreept dat de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op Europees grondgebied en de kernwapentaken van Europese bondgenoten onmisbare politieke en militaire elementen blijven vormen in de transatlantische verbondenheid. Het Bondgenootschap zal nucleaire strijdkrachten in Europa handhaven op het minimumniveau dat benodigd is voor de handhaving van vrede en stabiliteit. IN HET OFFICIELE PERSCOMMUNIQUE VAN DE NAVO TOP WAAR DIT BELEID WERD VASTGELEGD STOND HET VOLGENDE: (PARAGRAF 32): "ALL ALLIES ARE STATES PARTIES TO THE CENTRAL TREATIES RELATED TO DISARMAMENT AND NON-PROLIFERATION OF WEAPONS OF MASS DESTRUCTION, THE NUCLEAR NON-PROLIFERATION TREATY, THE BIOLOGICAL AND TOXIN WEAPONS CONVENTION AND THE CHEMICAL WEAPONS CONVENTION, AND ARE COMMITTED TO THE FULL IMPLEMENTATION OF THESE TREATIES." (SUMMIT COMMUNIQUÉ, 'AN ALLIANCE FOR THE 21<sup>ST</sup> CENTURY,' NAC-S(99)64, APRIL 24, 1999).

Er hebben zich sedert 1999 geen wezenlijke veranderingen voorgedaan in de strategische omgeving van de NAVO die tot herziening van dit beleid nopen.

HOE BESCHRIJFT DE MINISTER DEZE STRATEGISCHE OMGEVING?  
WAT ZIJN PRECIES DE GEVAREN VOOR DE NEDERLANDSE VEILIGHEID?

- 1) - [www.nrdc.org/nuclear/euro/euro.pdf](http://www.nrdc.org/nuclear/euro/euro.pdf)

=====

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof 4  
Den Haag  
- Directie Veiligheidsbeleid  
Bezuidenhoutseweg 67  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag

Datum  
- 9 maart 2005

Behandeld  
DVB/NN

Kenmerk  
- DVB/NN-067/05  
Betreft

- Beantwoording vragen van het lid Karimi over Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied

Graag - bieden wij u hierbij- de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door - het lid- Karimi over - Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied. Deze vragen werden ingezonden op - 11 februari 2005 met kenmerk - 2040508320.

- De Minister van Buitenlandse Zaken, De Minister van Defensie,

Dr. B.R. Bot

H.G.J. Kamp

Antwoord van de heer Bot, minister van Buitenlandse Zaken, en de heer Kamp, minister van Defensie, op vragen van het lid Karimi (GroenLinks) over Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied.

Vraag 1

Hebt u de artikelen 'US said to remove its nukes from Greece'- 1) en 'In Europa staan 480 kernwapens' - 2) gelezen?

Antwoord

Ja.

Vraag 2

Kunt u bevestigen dat het totaal aantal Amerikaanse kernwapens dat in de Europese NAVO- landen ligt opgeslagen ongeveer 480 bedraagt? Zo neen, waarom niet?

Vraag 3

Klopt de bewering van William Arkin, auteur van het in de NY Times aangehaalde boek, dat twintig Amerikaanse kernwapens zijn opgeslagen op vliegveld Volkel?- 3) Zo neen, om hoeveel wapens gaat het dan wel?

Vraag 4

Kunt u bevestigen dat de in Griekenland opgeslagen kernwapens inmiddels verwijderd zijn? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Over aantallen en locaties van in Europa aanwezige Amerikaanse kernwapens kunnen op grond van bondgenootschappelijke afspraken geen mededelingen worden gedaan.

**ZIE COMMENTAAR OP ANTWOORD ONDER VRAAG 1 KOENDERS**

Vraag 5

Onderschrijft u de stelling dat, aangezien Nederland partij is bij het Non-proliferatie Verdrag (NPV), de regering alles in het werk moet stellen om te streven naar een kernwapenvrije wereld?

Antwoord

Artikel VI van het Non-Proliferatie Verdrag schrijft voor dat partijen bij het Verdrag streven naar kernontwapening, alsmede naar een verdrag inzake algemene en volledige ontwapening. De regering onderschrijft dit volledig en meent dat moet worden voortgegaan met het nemen van zinvolle stappen om dit doel naderbij te brengen. In deze context moge worden verwezen naar het zogeheten NAVO3-paper, dat eerder toeging aan de Tweede Kamer (vergaderjaar 2003-2004, 29 200V, nr.101) waarin een aantal van dergelijke concrete stappen wordt aanbevolen, zoals spoedige inwerkingtreding van het Alomvattende kernstopverdrag (CTBT) DE AMERIKAANSE REGERING WEIGERT RATIFICATIE VAN HET CTBT. WELKE STAPPEN HEEFT DE REGERING ONDERNOMEN OM DIT OP TE LOSSEN? en het instandhouden van een moratorium op kernproeven zolang dit verdrag nog niet in werking is getreden. DE AMERIKAANSE REGERING HEFET DE PERIODE WAARIN EEN TEST KAN WORDEN VOORBEREID, INGEKORT. ZE HEEFT PLANNEN OM NIEUWE TYPES KERNWAPENS TE ONTWIKKELEN. (ZIE: **FUNDING FOR STUDY OF NUCLEAR 'BUNKER BUSTER' BOMB EDGES TOWARD APPROVAL** (*CONGRESSIONAL QUARTERLY TODAY, MARCH 3, 2005*))

Daarnaast heeft Nederland als voorzitter van de Ontwapeningsconferentie te Genève actieve pogingen ondernomen om overeenstemming te bereiken over de agenda zodat onder andere vooruitgang

kon worden geboekt met betrekking tot een onderhandelingsmandaat voor een Fissile-Material Cut-off Treaty (FMCT). ER IS AL JAREN GEEN OVEREENSTEMMING OVER EEN ONTwapENINGSAGENDA De regering verwelkomt, tenslotte, de ondertekening van het Verdrag van Moskou; uitvoering van dit verdrag

dient te leiden tot verdere afname van het totale aantal strategische kernwapens van de VS en de Russische Federatie. HET VERDRAG VAN MOSKOU VOLDOET NIET AAN DE MINIMALE EISEN VOOR NUCLEAIRE ONTwapENING: HET IS NIET VERIFIEERBAAR EN KAN IN EEN HANDOMDRAAI WORDEN TERUGGEDRAAI, OMDAT DE KERNKOPPEN NIET WORDEN ONTMANTELD MAAR IN RESERVE WORDEN OPGESLAGEN. INTUSSEN HEBBEN ZOWEL DE VS ALS RUSLAND AANGEKONDIGD DAT ZE NIEUWE TYPEN KERNWAPENS GAAN ONTWIKKELEN.

#### Vraag 6

Bent u bereid om de Amerikaanse regering ertoe te bewegen om de resterende kernwapens die op Nederlands grondgebied liggen opgeslagen, terug te halen? Zo neen, waarom niet? Is een dergelijke opstelling in strijd met het NPV, waarbij Nederland partij is? Wilt u uw antwoord toelichten?

Antwoord

De aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op Europees grondgebied in het kader van de bondgenootschappelijke verdediging is niet in strijd met het NPV. Er is immers geen sprake van overdracht van nucleaire wapens of de controle over de wapens.

DIT IS EEN NOGAL MISLEIDENDE VOORSTELLING VAN ZAKEN. TEN TIJDE VAN OORLOG WORDEN DE KERNWAPENS DOOR DE SPECIALE AMERIKAANSE BEWAKINGSEENHEDEN OVERGEDRAGEN AAN NEDERLANDSE PILOTEN DIE MET NEDERLANDSE VLIEGTUIGEN NUCLEAIRE AANVALSVLUCHTEN ZULLEN UITVOEREN.

#### Vraag 7

Klopt het dat de opperbevelhebber van de NAVO, generaal James L. Jones, voorstander is van het weghalen van de Amerikaanse kernwapens in Europa, maar dat dit stuit op verzet van sommige politici? Zo ja, welke politici zijn dat? Bent u bereid om zijn pleidooi te ondersteunen? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Het in 1999 herziene Strategisch Concept van de NAVO onderstreept dat de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op Europees grondgebied en de kernwapentaken van Europese bondgenoten onmisbare politieke en militaire elementen blijven vormen in de transatlantische verbondenheid. IN DATZELFDE CONCEPT ALSOOK IN VERVOLGDOCUMENTEN (ZIE: 13-DEC-2000 NATO PRESS RELEASES (EXCERPTS) M-NAC-2(2000)121 REPORT ON OPTIONS FOR CONFIDENCE AND SECURITY BUILDING MEASURES (CSBMS), VERIFICATION, NON-PROLIFERATION, ARMS CONTROL AND DISARMAMENT DECEMBER 2000) WORDEN DE DERTIEN STAPPEN NAAR NUCLEAIRE ONTwapENING, VASTGELEGD IN HET SLOTDOCUMENT VAN DE NPV TOETSINGS-CONFERENTIE VAN 2000, ONDERSTEUND. DIT IMPLICEERT ONDERSTEUNING VOOR NUCLEAIRE ONTwapENING EN IS STRIJDIG MET HET HIERNAVOLGENDE.

Het Bondgenootschap zal nucleaire strijdkrachten in Europa handhaven op het minimumniveau dat benodigd is voor de handhaving van vrede en stabiliteit.

Er hebben zich sedert 1999 geen wezenlijke veranderingen voorgedaan in de strategische omgeving van de NAVO die tot herziening van dit beleid nopen. De regering neemt niet aan dat Generaal James L. Jones (Supreme Allied Commander Operations) het Strategisch Concept op dit punt in twijfel zou willen trekken. DAT KLOPT: GENERAAL JONES PLEITTE VOOR VERMINDERING VAN HET AANTAL KERNWAPENS IN EUROPA. ZIE VOOR BEVESTIGING HIERVAN DOOR MINISTER MICHEL IN HET BELGISCHE PARLEMENT OP 1 APRIL 2004:

(p9, p 15 of the electronic version): HYPERLINK "<http://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/51/ip058.pdf>" <http://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/51/ip058.pdf>

- 1) New York Times, 9 februari jl.
- 2) de Volkskrant, 10 februari jl.
- 3) Radio 1 journaal, 10 februari. jl.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Timmermans en Koenders (beiden PvdA), eveneens ingezonden 11 februari 2005, (vraagnummer 2040508310).

=====

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Binnenhof4  
Den Haag

- Directie Veiligheidsbeleid  
Bezuidenhoutseweg 67  
Postbus 20061  
2500 EB Den Haag

Datum  
- 9 maart 2005

Behandeld  
DVB/NN

Kenmerk  
- DVB/NN-068/05

Bijlage(n)

- - Dvb-nn@minbuza.nl

Betreft  
- Beantwoording vragen van het lid Van Velzen over kernwapens in Nederland

Graag - bieden wij u hierbij - de antwoorden aan op de schriftelijke vragen gesteld door - het lid - Van Velzen over - kernwapens in Nederland. Deze vragen werden ingezonden op - 14 februari 2005 met kenmerk - 2040508450.

- De Minister  
van Buitenlandse Zaken,

De Minister  
van Defensie,

Dr. B.R. Bot

H.G.J. Kamp

Antwoorden van de heer Bot, minister van Buitenlandse Zaken, en de heer

Kamp, minister van Defensie, op vragen van het lid van Velzen (SP) over kernwapens in Nederland.

Vraag 1

Is het waar dat de Nederlandse regering in de jaren vijftig bilateraal één of meerdere kernwapenverdragen met de Verenigde Staten heeft afgesloten?-

1) Zo neen, wat zijn dan de feiten? Zo ja, wat is de inhoud van deze verdragen? Wat is de geldigheidsduur van deze verdragen?

Vraag 2

Is het waar dat de Nederlandse regering in 1978 een technische overeenkomst met de Amerikaanse luchtmacht heeft gesloten over nucleaire zaken? - 2) Zo neen, wat zijn dan de feiten? Zo ja, wat is de inhoud van deze overeenkomst? Is deze technische overeenkomst uit 1978 een uitwerking van de eerder afgesloten bilaterale verdragen of is het een op zichzelf staande overeenkomst? Kunt u uw antwoord toelichten?

Vraag 3

Is het waar dat de Nederlandse regering een nucleair verdrag met de Verenigde Staten heeft afgesloten onder de naam 'Toy Chest'? - 3) Zo neen, wat zijn dan de feiten? Zo ja, wat is de inhoud van dit verdrag? Wat is de geldigheidsduur van dit verdrag?

Vraag 4

Op basis van welke overeenkomst zijn de Amerikaanse onderdelen 752 MUNSS en 703 MUNSS in Volkel actief? - 4) Wat is de inhoud van deze overeenkomst? Wat is de geldigheidsduur van deze overeenkomst?

Vraag 7

Bent u bereid de overeenkomsten op basis waarvan deze kernkoppen op Volkel zijn gestationeerd openbaar te maken? Zo neen, waarom niet?

Antwoord

Om redenen van staatsbelang kan niet worden ingegaan op eventuele bilaterale of multilaterale overeenkomsten die verband houden met de kernwapentaak van Nederland in het kader van de bondgenootschappelijke verdediging.

DIT MAAKT EFFECTIEVE CONTROLE OP DE AFSPRAKEN ONMOGELIJK. AANGEZIEN DE VERDRAGEN VEELAL UIT DE VIJFTIGER JAREN DATEREN EN ONDER GEHEEL ANDERE POLITIEKE OMSTANDIGHEDEN TOT STAND KWAMEN, LIGT HET VOOR DE HAND OM DEZE GEHEIMHOUDING OP TE HEFFEN. INDIEN DAT NIET MOGELIJK IS MOET DE KAMER IN BESLOTEN SESSIE WORDEN GEÏNFORMEERD.

Vraag 5

Is het waar dat op de schietterreinen Noordvaarder (Terschelling) en Vliehors (Vlieland) 'Nuclear Strike'-trainingen kunnen worden gehouden?-

5) Kunt u aangeven welke Nuclear Strike-trainingen op de Noordvaarder hebben plaatsgevonden en hoe vaak daar tot de sluiting met dummy's/kernwapens is geoefend? Kunt u aangeven welke Nuclear Strike-trainingen op de Vliehors hebben plaatsgevonden tot nu toe, of er nog meer van dergelijke trainingen gepland zijn en hoe vaak daar tot nu toe met dummy's/kernwapens is geoefend? Is het waar dat ook Amerikaanse piloten op Noordvaarder en Vliehors oefenen? Zo ja, kunt u de Kamer een overzicht geven van deze oefeningen tot nu toe?

Antwoord

Zoals u bekend heeft Nederland een kernwapentaak. Met de uitvoering van deze taak is één squadron belast. Over eventuele trainingen en oefeningen die samenhangen met deze taak worden geen mededelingen gedaan.

ALS NEDERLAND EEN KERNWAPENTAAK HEEFT, DAN ERKENT DE NEDERLANDSE REGERING DAT ER EEN SITUATIE IS WAARIN DE

## KERNWAPENS WORDEN OVERGEDRAGEN AAN NEDERLAND. WAT ZIJN VOLGENS DE REGERING DEZE OMSTANDIGHEDEN?

### Vraag 6

Is het waar dat op de Luchtmachtbasis Volkel atoombunkers zijn gebouwd met een capaciteit van 44 kernkoppen? Zo neen, wat zijn dan de feiten?- 6)

Zijn er ooit zoveel kernkoppen in Volkel opgeslagen geweest? Zo ja, gedurende welke periode?

### Antwoord

Over aantallen en locaties van in Europa aanwezige Amerikaanse kernwapens kunnen op grond van bondgenootschappelijke afspraken geen mededelingen worden gedaan.

### Vraag 8

Kunt u aangeven wat de juridische positie is van de Nederlandse Staat als ondertekenaar van het VN Non-Proliferatieverdrag (NPV) als het gaat om 1. het 'hosten' van Amerikaanse militairen op Nederlands grondgebied met als doel een kernwapentaak uit te kunnen oefenen, 2. het stationeren van Amerikaanse kernwapens op Nederlands grondgebied en 3. het faciliteren van trainingen op Nederlands doelgebied met als doel een kernwapentaak uit te kunnen oefenen? Deelt u de mening dat bovengenoemde kernwapenverdragen en technische overeenkomsten tussen Nederland en de Verenigde Staten een overtreding zijn van (de geest van) het NPV, waar de Nederlandse Staat zich verplicht stelde "not to receive the transfer&#8230; of nuclear weapons or other nuclear explosive devices directly, or indirectly&#8230;" ?- 7) Zo neen, waarom niet en kunt u dit inhoudelijk toelichten?

### Vraag 9

Bent u bereid het NPV en de geest van het NPV na te leven en alle kernwapens uit Nederland te laten verwijderen en ook geen toestemming meer te geven voor oefeningen op Nederlands grondgebied die dienen om geoefend te zijn in het uitvoeren van een kernwapentaak? Zo neen, waarom niet?

### Antwoord

De kernwapentaken van de NAVO waren ten tijde van de onderhandelingen over en inwerkingtreding van het NPV reeds van kracht en werden geaccepteerd. Zij waren en zijn volledig in overeenstemming met het NPV. Er is immers geen sprake van overdracht van nucleaire wapens of de controle over deze wapens.

**ER ZIJN ONDER DESKUNDIGEN (ZIE: [HYPERLINK http://www.bits.de WWW.BITS.DE](http://www.bits.de) ONDER 'PUBLIKATIONEN, 2000': *QUESTIONS OF COMMAND AND CONTROL*, PENN (PROJECT ON EUROPEAN NUCLEAR NON-PROLIFERATION) RESEARCH REPORT 2000.1. ) GROTE TWIJFELS OVER DE BEKENDHEID VAN ALLE ONDERTEKENAARS VAN HET NPV MET DE PRECIESE OMSTANDIGHEDEN WAARONDER DE KERNWAPENTAKEN VAN DE NAVO WORDEN UITGEVOERD. HET GAAT HIER OM DE DEFINITIE VAN OORLOG EN DE GELDIGHEID VAN HET NPV TIJDENS EEN OORLOG. DE REGERING MOET UITEENZETTEN OF ZE HET NPV ALS GELDIG ZIET OP EN NA HET OGENBLIK DAT DE KERNWAPENS WORDEN OVERGEDRAGEN AAN DE NEDERLANDSE LUCHTMACHT. DUS: HOE DEFINIEERT DE REGERING OORLOG? HOE DEFINIEERT DE REGERING OVERDRACHT? HOE DEFINIEERT DE REGERING CONTROLE OVER DE KERNWAPENS?**

- 1) U.S. nuclear weapons in Europe, a review of Post-Cold War Policy force levels, and war planning. Natural Resources Defense Council, Hans M.



Kristensen. Februari 2005. Zie blz 12.

- 2) Idem, zie blz 13.

- 3) Idem, blz 13. Zie ook William H. Arkin, Code Names: Deciphering U.S. Military Plans, Programs, and Operations in the 9/11 World (Hanover, New Hampshire: Steerforth Press, 2005), pp 458, 515, 592, 531.

- 4) U.S. nuclear weapons in Europe, a review of Post-Cold War Policy force levels, and war planning. Natural Resources Defense Council, Hans M. Kristensen. Februari 2005. Zie blz 63

- 5) Idem, zie blz 42.

- 6) Idem, zie Appendix A.

- 7) Idem. zie blz 71. T.a.p. "Arm control and Disarmament Agreements (Washington, D.C.: ACDA, 1990), p 99.

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerder vragen terzake van de leden Timmermans en Koenders (beiden PvdA), ingezonden 11 februari 2005, (vraagnummer 2040508310) en van het lid Karimi (GroenLinks), eveneens ingezonden 11 februari 2005, (vraagnummer 2040508320).

---

---